

МОТИВИ към постановено решение по нахд 344/2020г по описа на РС-С..

В РС-С. е внесено постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия С. Т. затова, че на 17.05.2020г около 17,00ч в гр.С. на ул.* е управлявал МПС -мотоциклет * с номер на рама *, което не е регистрирано по надлежния ред-престъпление по чл. 345 ал.2 във връзка с ал.1 от НК.

В съдебно заседание постановлението се поддържа от представителя на РП-С., като е поискано освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание глоба от 1000 лева.

Обвиняемият се явява лично и със защитника адв.Н.М.Защитникът взема становище , че деянието не представлява престъпление ,като пледира прилагане на разпоредбата на чл. 9 ал. 2 от НК-твърди се , че деянието е малозначително и обществената му опасност е явно незначителна.Обвиняемият заявява че съжалява за извършеното.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С.Т. е н***.Т. е правоспособен водач на МПС , като към настоящия момент спрямо него са издадени общо 32 наказателни постановления и 29 фиша за извършени административни нарушения по реда на ЗДвП и КЗ.

През 2017г Т. закупил мотоциклет * без регистрационни табели , като след това започнал да го ремонтира .

На 17.05.2020 г. Т. управлявал мотоциклета на ул. * в гр. С. .Мотоциклетът бил без регистрационни номера, като в Р.-С. бил подаден сигнал, че обвиняемият управлява посочения мотоциклет без регистрационни номера.

На място били изпратени свидетелите Д. и К./с. на М./, като същите установили Т. да управлява посочения мотоциклет без регистрационни номера на ул.* пред бл.№ *. Т. спрял мотоциклета като при извършената проверка е установено , че същият е без свидетелство за регистрация и регистрационни номера.На място е извършен оглед, като в хода на това действие е иззет и въпросния мотоциклет.

От изготвената справка от 19.05.2020г, изготвена от сектор П.-гр.С. се установява ,че въпросният мотоциклет няма регистрация , като същото превозно средство попада в категория L3e и подлежи на регистрация по реда на ЗДвП/лист 39/.

Горната фактическа обстановка не е спорна, като в подкрепа на същата са приобщените гласни и писмени доказателства по делото. В показанията си обвиняемият не оспорва, че на посоченото време и място е управлявал горепосоченото МПС, като същото не било регистрирано по надлежния ред и за него не са издавани регистрационни табели. В тази насока са и показанията на св.Д. и св.К., приобщените справки от С. П.-гр.С. и съставения протокол за оглед.

Правни изводи:

Съдът намира, че обвиняемият Т. е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 345 ал.2 във връзка с ал. 1 от НК. От обективна страна се установи че на 17.05.2020г Т. е управлявал мотоциклет * с номер на рама *, който не е регистриран по надлежния ред.

Съгласно чл. 140, ал. 1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Ал. 2 на същата разпоредба предвижда редът за регистриране да се урежда от наредба в този смисъл – а това е Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. По делото се установи, че управлението от Т. не е притежавало регистрация и за него не са издадени регистрационни табели.

От субективна страна С. е извършил деянието с пряк умисъл. Той е съзнавал, че управлява мотоциклет без регистрация, като е разбирал, че с действията си нарушава обществения ред, регулиращ транспорта.

По тези съобщения съдът намира, че вмененото във вина на обвиняемия деяние е доказано, като същото представлява престъпление, а не административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, каквото преценка се дължи съгласно чл. 301, ал. 4 от НПК.

Съдът отчете, че обвиняемият е с множество налагани административни наказания по реда на ЗДвП и КЗ, с недобри характеристични данни, като деянието му не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други подобни деяния. Тези обстоятелства навеждат съда на извода, че извършеното деяние не представлява административно нарушение по чл. 140 ал.1 от ЗДвП.

Без значение за съставомерността на деянието е твърдението на обвиняемия, че същият е извършвал ремонт на мотоциклета и се е наложило да бъде пробван по посочената улица. Обвиняемият е управлявал мотоциклета по улица в гр.С. и това е предизвикало реакцията на околните, които са подали сигнал до органите на реда. В този смисъл управлението на мотоциклета не е инцидентно действие,

което се отличава с по - ниска степен на обществена опасност. Поради това съдът не възприема за основателно възражението на защитата относно приложението на чл.9, ал.2 от НК и съответно преквалифициране на деянието като административно нарушение.

За престъплението по чл.345, ал.2, вр. ал.1 от НК се предвижда наказание лишаване от свобода до една година или с глоба от петстотин до хиляда лева. Обвиняемият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава VIII от НК, а с извършеното престъпление не са причинени съставомерни имуществени вреди. В случая кумулативно са налице всички предпоставки по чл.78а от НК обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност за извършеното престъпление.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-изразеното съжаление за извършеното и оказаното съдействие на разследването. Като отегчаващи обстоятелства се отчетоха съдебното минало на обвиняемия, недобрите му характеристични данни и недобрата му дисциплина като водач на МПС.

Съдът намира , че размерът на глобата следва да бъде определен към минимума от 1000 лева, като С. заплаща издръжка и получава сравнително неголеми доходи/ около 7000 лева на година/. Съдът намира, че така определеното по вид и размер наказание се явява адекватно на степента на обществена опасност на извършеното деяние, степента на обществена опасност на подсъдимия като личност и напълно достатъчно по размер да съдейства в максимална степен за постигане целите на специалната и генералната превенция, залегнали в разпоредбата на чл.36 от НК. Относно веществените доказателства – описания мотоциклет, то същият следва да се върне на неговия собственик - обвиняемия.

Воден от изложеното съдът постанови решението си .

дата 15.09.2020г

ПОДПИС